



**Acta de la sessió extraordinària del Patronat de la Fundació Teatre Municipal d'Artà de 22 de juliol de 2013, a les 19.30 h, a la sala de reunions del Teatre Municipal d'Artà.**

**Hi assisteixen:**

Jaume Alzamora

Paula Ginard

Magdalena Maria Fernández

Guillem Caldentey

Tolo Gili

Joan Lliteras

Jaume Ginard

Maria Bel Sanxo (secretària)

Pau Mir i Maria José Lagos (advocats)

**No hi assisteix:**

Onofre Serra

**Ordre del dia**

1. Lectura i aprovació de l'acta de dia 26 de juny de 2013.
2. Informació per part dels advocats Pau Mir i Maria José Lagos de l'estat de la tramitació de l'expedient administratiu de la reclamació en relació a les obres de l'edifici.

## **Desenvolupament de la sessió**

### **1. Lectura i aprovació de l'acta de dia 26 de juny de 2013**

Es llegeix l'acta de la sessió ordinària de dia 26 de juny de 2013, la qual s'aprova per unanimitat.

### **2. Informació per part dels advocats Pau Mir i Maria José Lagos de l'estat de la tramitació de l'expedient administratiu de la reclamació en relació a les obres de l'edifici.**

Parla Pau Mir dels antecedents i dels informes jurídics que es varen emetre (dos informes i un complementari). Comenta que a causa de les nombroses deficiències estructurals que patia l'edifici, es parla de "ruïna tècnica" i/o econòmica perquè s'haurà de fer una inversió molt elevada per arreglar les deficiències estructurals.

Els que resultaven responsables dels fets, la UTE (empresa constructora i direcció d'obra), a més dels requeriments perquè arreglessin les deficiències, també se'ls va reclamar les reparacions d'urgències. Tots varen posar recursos contra aquesta resolució. El més fonamentat fou el de la UTE, però es va arribar a un acord i ells es varen fer responsables del que eren "vicis de construcció", i varen fer les reparacions, per la qual cosa es va tancar la via UTE.

El recurs de direcció d'obra fou desestimat i ells posaren un recurs contenciós administratiu fa més d'un any. Es va reclamar l'expedient a l'Ajuntament i quan arribà la primera remesa de documentació, l'advocat de Mateu Carrió es va posar en contacte amb el seu despatx (dels advocats Pau Mir i Maria José Lagos) per tal d'arribar a un acord. Per aconseguir posar una data per una reunió amb les dues parts va passar molt temps i quan finalment es varen reunir, tots els assistents a la reunió pogueren comprovar que no hi havia voluntat per part de Mateu Carrió d'arribar a cap acord.

Com a conseqüència de la manca d'acord, l'advocat de Mateu ha seguit (segons Pau) una estratègia d'obstaculització i va sol·licitant a l'Ajuntament (mitjançant el jutjat) documentació relativa a l'expedient. En aquests moments ja ha finalitzat el termini per a formalitzar la demanda, així que segurament a finals de mes, l'Ajuntament rebrà la demanda. En Pau conclou aquest resum dels fets.

En Tolo Gili diu que en principi ell ara hauria d'haver posat la demanda i si no l'ha posada és que ha desistit. En Pau Mir li contesta que a la vista d'aquesta conducta del misser i de la direcció d'obra d'obstaculitzar, l'Ajuntament va fer un requeriment ferma d'una liquidació i li varen requerir quasi 60.000 euros amb un termini determinat.

En Joan Lliteras demana si aquesta quantitat la paga en Mateu Carrió o el consorci o assegurança. També demana si era lícit que aquest senyor que feia feina per l'Ajuntament dugués la direcció d'obra. En Pau Mir li contesta que realment la relació laboral d'aquest senyor era atípica i explica el marc legal de la situació.

En Guillem Caldentey demana què significa la ruïna funcional o tècnica? I també si no s'inclou la redacció del projecte dins la direcció d'obra? En Pau contesta que "la ruïna funcional significa que una cosa no és útil pel que s'ha de destinar i que segons ell quan es parla de direcció d'obra aquesta inclou la redacció del projecte". Dins el requeriment se li requereixen el doblers que l'Ajuntament ha hagut de bestreure per arreglar les deficiències més urgents.

Na Paula Ginard diu que ella interpreta que aquests quasi 60.000 euros que ara se li reclamen només és a la direcció d'obra. Ella entén que a la direcció d'obra hi ha l'arquitecte i l'aparellador. Només surt com a responsable l'arquitecte. Quasi tots els defectes són de direcció d'obra i de disseny. En Pau contesta que la responsabilitat és solidària, ell pot recórrer a l'execució si el condemnen.

En Joan Lliteras demana quin temps pot durar el litigi. En pau contesta que en el jutjat han passat en dos anys sis jutges. Ara fa quatre mesos que han posat funcionaris de carrera i que ell creu que amb un any hi pot haver sentència, si ells formalitzen la demanda.

En Jaume Ginard demana si és un any amb sentència ferma? En Pau contesta que no, es pot apel·lar, però després en sis mesos més hi hauria sentència definitiva.

En Guillem Caldentey demana si s'ha considerat el segon informe que s'ha demanat a l'altre arquitecte, Angel Garcia, i en Pau contesta que encara no hi ha informe definitiu, però que ell pensa que ha estat un encert fer aquest segon informe.

En Pau explica que la demanda és del total, no només dels quasi 60.000 euros de les deficiències que hi havia més urgents (accés al pont de llums, per exemple) . Diu que “quan tinguem la demanda sabrem el que recorren i evidentment sinó diuen res del que realment és important l’Ajuntament tindrà les mans lliures per fer la reclamació i podrà explicar el procediment a seguir”. Na Maria José Lagos diu que s’ha d’esperar l’escrit de demanda.

En Guilem Caldentey demana si és normal la gran dificultat que ha suposat el fet de trobar tota la documentació. “¿És normal que a l’Ajuntament costi tant trobar tot l’expedient?”. Na Maria Jose Lagos afirma que ells han hagut de montar l’expedient i que la documentació era incompleta i que faltava documentació important.

En Jaume Alzamora diu que ara s’ha d’esperar perquè serà cabdal el que digui la demanda.

En Pau explica que el que fa l’Ajuntament és dir-li que ha de corregir les deficiències detectades. La UTE ho va fer. En Mateu Carrió no ho vol fer perquè considera que la quantia que se li demana és excessiva i no li cobreix l’assegurança. Se li desestima el recurs i ell posa el contenciós.

En Joan Lliteras diu que hi ha moltes coses que no tenen sentit, com és el tema de les plaques de la façana. Na Paula li explica el perquè de l’actuació contundent que es va fer degut a la caiguda d’algunes plaques i el perill que comportava per als vianants.

En Guillem Caldentey demanà com està el tema de l’informe d’incompatibilitat de Mateu Carrió i si poden explicar un poc més l’informe, sobretot els articles 404 i 405, i la valoració de possibles responsabilitats. Na Maria José Lagos ho explica i diu que han de recordar que ell va posar una demanda laboral i els batles varen testificar que era laboral. En Pau Mir remarca que l’objecte de l’informe no era una auditoria a l’actuació de l’Ajuntament, i que és evident que era una situació irregular.

Magdalena Maria diu que és clar que es va perdre el cas degut al testimoni dels batles i ara el tema està tancat. En Tolo Gili diu que es varen cridar a declarar tots els batles que

havien fet feina amb ell menys en Rafel Gili i que com a conseqüència de les declaracions dels altres batles, es va perdre el cas.

Guillem Caldentey comenta que llegint les conclusions de l'informe es pot veure com a nivell administratiu també es produïren irregularitats, entre d'altres entrar factures sense partida pressupostària i que s'haurien de depurar responsabilitats. En Pau explica que els informes de secretaria i intervenció són sempre perceptius. Si no hi ha hagut aquests informes el responsable és el polític. Al plenari, diu, el secretari o l'interventor haurien d'haver fet l'advertència d'il·legalitat.

És la sindicatura de comptes que revisa els procediments de contractació, que fan inspeccions aleatòries i no tenen personal. En Guillem Caldentey demana com es fa per depurar responsabilitats i que el que queda clar és que la via penal no queda tancada.

En Tolo Gili agraeix als advocats la feina feta i la seva assistència al patronat.

## **Acords**

1. Aprovar l'acta de dia 26 de juny de 2013

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretària, estenc aquesta acta.

La secretària

El president

Maria Isabel Sancho

Jaume Alzamora Riera